

LA ELECCIÓN DE ARCONTES EN ARIST.,
ATHENAION POLITEIA 22.5

Two reasons are given in opposition to Kenyon's suggestion that the papyrus of *Ath. Pol.* (22.5) is corrupt in the word πεντακοσίων (*ed. princeps*, London 1891, p. 60): a) The 500 citizens preselected by the *demotai* for the κλήρωσις of the nine archons, who appear in the mentioned chapter, 22.5, correspond to the 500 *bouleutai*, who, after Kleisthenes' Reform, were elected by lot; b) The text of *Ath. Pol.* 8.1, is interpreted in a different way from Kenyon, taking into account that, after Kleisthenes, the *Demoi* made the mentioned preselection, and the tribes were artificial formations and not specific places of citizen participation. Apart from Kleisthenes' Reform, other sources are considered, and the words ... μετ' ἑννέα ἀρχόντων... (*Ath. Pol.* 62.1) are revised. A different meaning from Kenyon is given to them.

Aristóteles en *Ath. Pol.* 22.5 dice así ¹:

... ἐκυάμευσαν τοὺς ἑννέα ἄρχοντας κατὰ φυλάς ἐκ τῶν προκριθέντων ὑπὸ τῶν δημοτῶν πεντακοσίων, τότε μετὰ τὴν τυραννίδα πρῶτον· οἱ δὲ πρότεροι πάντες ἦσαν αἰρετοί.

La palabra espaciada πεντακοσίων ha sido objeto de conflicto desde que Frederick Kenyon en su *editio princeps* de *Athenaion Politeia*, *Aristotle on the Constitution of Athens*, Londres 1891, p. 60, hiciera la sugerencia de que el texto del papiro en esa palabra debería decir «cien» en vez de «quinientos» («it is more probable that for πεντακο-

¹ En este pasaje seguimos el texto de A. Tovar, *La Constitución de Atenas*, reimpr., Madrid 1972, p. 100. La diferencia entre el papiro de Londres, que pone δημοστ(ῶν), y el de Berlín, que presenta δήμων, no altera sustancialmente el sentido de lo que aquí se quiere debatir. En vez de τότε μετὰ τὴν τυραννίδα, que aparece en el texto que proponemos, se ve en Kenyon, *editio princeps*, p. 59, τοῖς μετὰ τὴν τυραννίδα. En cualquier caso, tampoco estas palabras afectan al conflicto.

σιων-φ'- we should read ἑκατον-ρ'-»), siendo fácil la confusión de los signos numéricos que entran en juego.

Kenyon a la vez ve contradicción entre este pasaje de *Ath. Pol.* 22.5 en las palabras ... ὑπὸ τῶν δημοτῶν... y el de 62.1, donde se dice:

αἱ δὲ κληρωταὶ ἀρχαὶ πρότερον μὲν ἦσαν αἱ μὲν μετ' ἐν-
νέα ἀρχόντων ἐκ τῆς φυλῆς ὅλης κληρούμεναι...

Esto le lleva a pensar en una equivocación de Aristóteles, dentro de la cual podría estar la relativa a la palabra πεντακοσίων. Pero no creemos en esta contradicción, como se verá después. Y llama la atención que Kenyon considere esto un error de Aristóteles y en cambio acepte como seguro, y no un posible error también, que en esa fecha comenzara el sorteo de los arcontes.

El caso es que esa sugerencia de corrupción del papiro se viene repitiendo, decimos, en las posteriores ediciones de Kenyon y también en otros autores. Así Hignett² dedica especial atención a este texto y concluye diciendo: «it is, however, more probable that the text is corrupt. Perhaps ἑκατον was the original reading». Así también A. Tovar³ insinúa la confusión de las cifras numéricas. Del mismo modo P. J. Rhodes⁴ se fija en los puntos de vista de Kenyon y deja la cuestión en la misma incertidumbre, a la vez que descarta (p. 274), como improbable, la corrección del texto (πεντακοσιομεδίων en vez de πεντακοσίων) hecha por otros anteriores a él. Entre los autores consultados, sólo E. S. Staveley⁵ parece aceptar la lectura de πεντακοσίων con estas palabras:

if the number of preselected candidates was indeed five hundred —and it is difficult to see how it could have been very much less...—.

Los que como Kenyon cuestionan el citado texto, *Ath. Pol.* 22.5, se fijan fundamentalmente en dos aspectos: a) la población elegible para los cargos en las fechas de estos sucesos (487 a. C., arcontado de Telesino) se calcula en unos 1.500 ciudadanos y parece excesivo sacar quinientos para el sorteo de los nueve arcontes; b) en tiempos de Aristó-

² C. Hignett, *A History of the Athenian Constitution*, reimp., Londres 1970, p. 174.

³ A. Tovar (obra citada en nota 1), p. 101, n. 2.

⁴ P. J. Rhodes, *A Commentary on the aristotelian Athenian Politeia*, Oxford 1971, pp. 273-274.

⁵ E. S. Staveley, *Greek and Roman voting and elections*, Londres 1972, p. 38. Sin embargo parece seguir la línea de Kenyon en la interpretación de *Ath. Pol.* 8.1. Véase también pp. 37-38 y 239. n. 59.

teles se elegían sólo diez de cada tribu, lo que da un total de cien y no quinientos, como aparecen en ese texto, si bien se trata de épocas distintas.

Para este último aspecto se basan en otro pasaje, *Ath. Pol.* 8.1, que dice:

(En tiempos de Solón) προούκρινεν δ' εἰς τοὺς ἑννέα ἄρχοντας ἑκάστη δέκα, ὅθεν ἔτι διαμένει...

(En tiempos de Aristóteles) ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην, εἶτα ἐκ τούτων κυαμεύειν.

En este trabajo, sin embargo, se intenta demostrar que el papiro en cuestión no está corrupto, partiendo de estos dos puntos: 1.º) el número de quinientos que aparece en *Ath. Pol.* 22.5 corresponde a los mismos quinientos que ya previamente han sido seleccionados en el Demo para formar la Bulé o Consejo de los quinientos. Resultaría, en efecto, llamativo el que para sortear exclusivamente los nueve arcontes se eligieran previamente en los Demos nada menos que quinientas personas de una población tan reducida como la antes citada; 2.º) la frase de *Ath. Pol.* 8.1 (ὅθεν ἔτι διαμένει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην) debe interpretarse de modo distinto a como se viene haciendo hasta ahora, si se tienen en cuenta dos facetas de la reforma de Clístenes: 1.ª) después de la reforma los Demos tenían, entre otros cometidos, seleccionar en primera instancia los candidatos que iban a ser sorteados para gran número de cargos; 2.ª) las tribus que creó Clístenes eran formaciones artificiales, y, como tales, no eran lugares concretos de participación ciudadana, sino que su papel sería, a nivel de distrito tribal, manejar elementos venidos del Demo.

Punto 1.º — El indicio más claro que tenemos de que los quinientos de *Ath. Pol.* 22.5 son los consabidos 500 buleutas seleccionados en los Demos antes de sortearse en el Teseion para la Bulé o Consejo Central, es el artículo determinado τῶν que aparece precediendo a προκριθέντων, como cuando se trata de un grupo ya definido y conocido. Hay, además, algún otro texto que, si no avala nuestra interpretación, le da, al menos, cierto apoyo. Dice *Ath. Pol.* 30.2:

βουλευεῖν μὲν κατ' ἐνιαυτὸν τοὺς ὑπὲρ τριάκοντα ἔτη γεγονότας... τούτων δ' εἶναι τοὺς στρατηγούς καὶ τοὺς ἑννέα ἄρχοντας.

Se ve que en la Constitución de los cuatrocientos los arcontes se sacaban de entre los miembros del Consejo, y esto tenía lugar después que Clitofón propusiera que se consultasen las leyes de Clístenes, como aparece en *Ath. Pol.* 29.3.

Según Plutarco, *Aristides* 22.1, después de la batalla de Platea incluso propuso Aristides que los arcontes salieran de entre todos los atenienses (γράφει ψήφισμα κοινήν εἶναι τὴν πολιτείαν καὶ τοὺς ἄρχοντας ἐξ Ἀθηναίων πάντων...).

Punto 2.º — Que los Demos hacían una selección previa de candidatos antes del sorteo de cargos se ve atestiguado, aparte del conflictivo pasaje de *Ath. Pol.* 22.5, en otros lugares que reproducimos a continuación. *Ath. Pol.* 62.1:

αἱ δὲ κληρωτὰ ἄρχαί πρότερον μὲν ἦσαν αἱ μὲν μετ' ἑννέα ἀρχόντων ἐκ τῆς φυλῆς ὅλης κληρούμεναι, αἱ δ' ἐν Θησεῖω κληρούμεναι διηροῦντο εἰς τοὺς δήμους· ἐπειδὴ δ' ἐπώλουν οἱ δήμοι, καὶ ταύτας ἐκ τῆς φυλῆς ὅλης κληροῦσι πλὴν βουλευτῶν καὶ φρουρῶν· τούτους δ' εἰς τοὺς δήμους ἀποδιδόασιν.

En este texto se distinguen dos tipos de Magistraturas: αἱ μὲν, sorteadas con la presencia de los nueve arcontes de entre toda la tribu; y αἱ δὲ, que se sorteaban de entre los seleccionados previamente por el Demo. En ambos casos los Demos tendrían que enviar su contingente al lugar del sorteo, lugar que aparece distinto para cada una de las dos clases. Aparte del lugar, la diferencia en uno y otro caso es que, para las primeras (αἱ μὲν) los Demos no presentarían número fijo de candidatos antes del sorteo, y para las segundas (αἱ δὲ) decidirían aquéllos ya probablemente el cupo asignado a cada Demo, como es el caso de los *buleutas*. En este último caso el sorteo tendría su razón de ser para hacer reajuste de cupos entre los candidatos aportados por unos y otros Demos⁶ hasta completar los cincuenta que correspondían a cada tribu, y también para decidir cuáles serían titulares y cuáles suplentes, a la vez que eliminar a los propuestos por los Demos que no reunieran las condiciones exigidas, en el caso de que los Demarcos hubieran propuesto a alguno por presiones indebidas: en el texto se habla de corrupción en el Demo (ἐπεὶ δ' ἐπώλουν οἱ δήμοι).

⁶ Ver P. J. Bicknell, *Studies in Athenian politics and Genealogy*, *Historia*, Einzelschriften, Heft 19, Wiesbaden 1972, pp. 4-5 y n. 16. En p. 8 presenta inscripciones con datos sobre la tribu Leóntide (cuarta en el orden oficial), donde parecen apreciarse altas y bajas de sus respectivas cuotas en algunos demos, sincrónicamente. Es decir, que cuando un demo subía o bajaba su cuota habitual, había otro en la misma tritia o tribu que subía o bajaba en ese mismo número.

La contradicción antes apuntada, que ha sugerido Kenyon (*editio princeps*, p. 60), entre las palabras ὑπὸ τῶν δημοτῶν de *Ath. Pol.* 22.5, y las de *Ath. Pol.* 62.1, αἱ μὲν μετ' ἑννέα ἀρχόντων, estriba en la diferente traducción que hace de las palabras αἱ μὲν μετ' ἑννέα ἀρχόντων. Kenyon parece darles este sentido: «unas, incluidos los nueve arcontes...». Aquí adoptamos como más correcto y lógico el sentido que dimos arriba y que es similar al que ya dio A. Tovar⁷: «unas, con la presencia de los nueve arcontes...». Con esta traducción que se hace aquí no hay contradicción ninguna entre los dos textos citados.

Otro lugar que habla de selección previa en los Demos se ve en Andócides, *Sobre los Misterios* 84:

... τοὺς δὲ παραδιδόμενους νόμους δοκιμασάτω πρότερον ἢ Βουλὴ (καὶ οἱ νομοθέται)⁸ οἱ πεντακόσιοι, οὓς οἱ δημόται εἴλοντο.

La *prócrisis* antes del sorteo está atestiguada en varios autores:

Ath. Pol. 26.2 (cinco años después de la muerte de Efiltes):

ἔγνωσαν καὶ ἐκ ζευγῶν προκρίνεσθαι τοὺς κληρωσομένους τοὺς ἑννέα ἀρχόντων.

Isócrates 12 (*Panatenaico*).145:

περὶ δὲ τοὺς αὐτοὺς χρόνους καθίστασαν ἐπὶ τὰς ἀρχὰς τοὺς προκριθέντας ὑπὸ τῶν φυλετῶν καὶ δημοτῶν.

Demóstenes 59 (*Contra Neera*).75:

τὸν μὲν βασιλέα οὐδὲν ἦττον ὁ δῆμος ἤρειτο ἐκ προκρίτων κατ' ἀνδραγαθίαν χειροτονῶν.

⁷ A. Tovar (obra citada en n. 1), p. 101. La interpretación que da Kenyon de «that the preliminary selection of the candidates for the archonship was made by the whole tribe, no by the separate demes...» implicaría que todos los ciudadanos inscritos en los demos se reunirían por tribus en un lugar determinado, acaso en asamblea central, para sacar de ellos los candidatos a nueve arcontes. Y esto sí que sería realmente sorprendente. Los arcontes eran la más alta magistratura del Estado, y no es probable que para otros cargos hubiera selección previa en los demos y no la hicieran para los arcontes.

⁸ Estas palabras puestas entre paréntesis por estar sujetas a discusión —ver *Andocides, Discours*, ed. G. Dalmeyda, París, Les Belles Lettres, 1930, p. 47, nota 1— no alteran ni afectan a lo que aquí se discute.

En este texto de Demóstenes no se ve dónde y cómo era la *prócrisis*. Otro texto que resulta confuso en este aspecto es el que presenta Esquines, *Contra Ctesifonte* 13:

ἀρχὰς δὲ φήσουσιν ἐκείνας εἶναι ἃς οἱ θεσμοθέται ἀποκληροῦσιν ἐν τῷ Θησείῳ, κἀκείνας ἃς ὁ δῆμος εἴωθε χειροτονεῖν ἐν ἀρχαιρεσίαις, στρατηγούς καὶ ὑπάρχους καὶ τὰς μετὰ τούτων ἀρχὰς...

En 30 dice también: ἐπειδὴν δ' ἀφέλη τις τοὺς ἀπὸ τοῦ δήμου κεχειροτονημένους... Por ir la palabra δῆμος en singular, puede interpretarse como pueblo reunido en la asamblea central de Atenas, no en la demótica local. Lo que sí se ve confirmado es que algunas magistraturas eran sorteadas en el Teseion, como consta en *Ath. Pol.* 62.1, antes expuesto.

Si se acepta lo dicho anteriormente, esto es: que en los Demos se hacía *prócrisis* de candidatos a magistraturas; que las tribus como tales, después de Clístenes, no eran lugares concretos de participación ciudadana, sino que manejaban elementos aportados por el Demo; que los quinientos mencionados en *Ath. Pol.* 22.5 son los mismos quinientos que los Demos han seleccionado previamente para la Bulé o Consejo de los quinientos que se reunía en Atenas, estaremos en situación de comprender las palabras de Aristóteles en *Ath. Pol.* 8.1. Aquí Aristóteles está hablando de lo que ocurría en tiempos de Solón, cuando no existía el Demo político creado por Clístenes y cuando las tribus estaban articuladas para proponer, hacer y deshacer cuanto era necesario en primera y última instancia. A continuación, como de pasada, cita Aristóteles uno de los episodios, etapas o trámites que se seguían en su tiempo para el nombramiento de arcontes (ὄθεν ἔτι διαμένει ταῖς φυλαῖς τὸ δέκα κληροῦν ἑκάστην), etapa que coincidía con la que estaba describiendo en los tiempos de Solón, pero que en tiempos de Aristóteles ya no era la única. Dicho de otro modo, cuando Aristóteles, en *Ath. Pol.* 8.1, menciona el sorteo de diez por tribu, cien en total, que se hacía en su época, se está refiriendo a un sorteo a nivel de tribu de entre un contingente mayor de personas que el Demo ha seleccionado previamente en su asamblea local y ha presentado ya en el Teseion. Este contingente presentado se ve bien que tiene que ser por fuerza de un número mayor de cien, bien sea de quinientos, como dice *Ath. Pol.* 22.5, o bien otro cualquiera. Porque si los reclutados en el Demo previamente fueran sólo cien, diez para cada tribu, ¿cómo podría ésta sortear diez, si éste era el número total de los candidatos?

Hay varios testimonios de que el sistema de demos y tribus articulado por Clístenes pervivió durante siglos⁹, aun cuando hubiera retoques de detalle, según las circunstancias, en cuanto a las personas y modo de realizarlo. Un dato muy concreto de pervivencia, fácil de decir y comprender, lo aporta Pausanias I 29.6, cuando habla de la tumba de Clístenes: «(Clístenes) ᾧ τὰ ἐς τὰς φυλάς αἰ νῦν καθεστᾶσιν εὐρέθη...». El mismo autor en I 3.1 dice que el Arconte Rey es anual; en I 3.5 menciona el Buleuterion de los quinientos, que son Consejeros por un año. Si el sistema llegó hasta Pausanias, con más razón estaría vigente en tiempos de Aristóteles.

A pesar de que las numerosas lagunas impiden ver con claridad y seguir en detalle la tramitación de este proceso de nombramiento, se puede, sin embargo, con los datos que tenemos reconstruir del siguiente modo:

Primera etapa: Los demotas en sus respectivas asambleas locales seleccionaban los candidatos a buleutas con sus correspondientes suplentes. La presentación voluntaria de estos candidatos puede deducirse de Lisias VI 4, XXIV 13 y sobre todo XXXI 33, así como de Isócrates XV 150. Las fuentes no especifican si los suplentes igualaban o no en número a los titulares. Esquines III 62 dice:

εἰσέρχεται βουλευτῆς εἰς τὸ βουλευτήριον Δημοσθένης οὔτε λαχῶν οὔτε ἐπιλαχῶν.

Bekker, *Anecd. Graec.* I 256.3:

ἐπιλαχῶν· εἰ τις ἀποδοκιμασθεῖη ὡς ἀνεπιτήδειος ἄλλος ἀντὶ τούτου ἐπιλαχῶν αὐτὸς ἦρχεν.

Harpocración:

ἐπιλαχῶν· ... ἵνα ἐάν ὁ πρῶτος λαχῶν ἀποδοκιμασθῆ ἢ τελευτήσῃ ἀντ' ἐκείνου γένηται βουλευτῆς ὁ ἐπιλαχῶν.

Segunda etapa: El contingente de candidatos seleccionados en el Demo era presentado determinado día por cada Demarco en el Teseion. Aquí ya se perfilaría mediante sorteo quién iba a ser titular y suplente, previa comprobación de si los candidatos reunían los postulados exi-

⁹ Numerosos textos epigráficos del siglo IV muestran decretos cuyos encabezamientos reflejan que el sistema de Clístenes está en vigor: aparece el Demo, la Bulé, la Tribu que ejercía la pritanía, el epístata, etc.

gidos: edad, inscripción en el Demo, etc., hasta completar los cincuenta por tribu, en total quinientos. El sorteo en el Teseion queda atestiguado en los dos textos expuestos de *Ath. Pol.* 62.1 y Esquines, *Contra Ctesifonte* 13.

Tercera etapa: De entre estos 50 por tribu se sorteaban ya, no se dice dónde, diez de cada una de ellas, en total 100, que es a lo que alude *Ath. Pol.* 8.1, antes citado. En tiempos posteriores dice *Ath. Pol.* 55.2-3, que los arcontes sufrían el examen y pruebas en el Consejo de los 500 y en el Dicasterio, lo cual induce a pensar que acaso aquí y no en el Teseion fuesen sorteados los arcontes.

Cuarta etapa: De estos cien se sorteaban con habas los nueve arcontes, sorteo aludido en el conflictivo texto que se expuso al principio de este trabajo, *Ath. Pol.* 22.5.

ORENCIA GONZÁLEZ DE LA RED